

# PERA/1617/1001686 — Decisão de apresentação de pronúncia

---

## Decisão de Apresentação de Pronúncia ao Relatório da Comissão de Avaliação Externa

1. Tendo recebido o Relatório de Avaliação elaborado pela Comissão de Avaliação Externa relativamente ao ciclo de estudos em funcionamento

*Planeamento e Projecto Urbano*

1. Following the analysis of the External Review Team draft report related to the study cycle in operation

*Spatial Planning and urban Project*

2. conferente do grau de

*Mestre*

3. a ser leccionado na(s) Unidade(s) Orgânica(s) (faculdade, escola, instituto, etc.)

*FEUP + FAUP*

4. a(s) Instituição(ões) de Ensino Superior / Entidade(s) Instituidora(s)

*Universidade Do Porto*

5. decide:

*Apresentar pronúncia*

6. Pronúncia (Português):

*No âmbito da acreditação/avaliação do 2º ciclo em Planeamento e Projeto Urbano, a FEUP e a FAUP agradecem a apreciação e as pertinentes observações que a Comissão de Avaliação Externa (CAE) transmitiu no relatório preliminar. Contudo, gostaríamos de clarificar a informação referida no ponto “7.6. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada”:*

*“1) A percentagem dos estudantes que obtêm o grau em 2 anos (tempo previsto de duração do ciclo de estudos) é reduzida.*

*2) O número de estudantes por ano curricular é de 29 no 1º ano e de 59 no 2º ano, o que sugere uma elevada retenção de estudantes que prolongam o seu tempo de permanência no curso.*

*3) Não existem diferenças significativas, no sucesso escolar das diferentes áreas científicas e respectivas unidades curriculares.*

*4) A ausência de dados de empregabilidade não permite aferir a existência de problemas”.*

*No número 2 é mencionado que o número de estudantes no 2º ano é de 59, o que não corresponde à realidade, sendo 15 o número correto, conforme remetemos no campo “8.1.2. Número de estudantes por ano curricular (ano letivo em curso) do relatório “PERA/1617/1001686 — Apresentação do pedido”.*

*Agradecemos assim o respetivo ajuste.*

*Cumprimentos.*

6. Response (English):

*Within the scope of the accreditation/evaluation of the 2nd cycle in Spatial Planning and Urban Project, FEUP and FAUP appreciate the appraisal and relevant comments transmitted by the External Review Team (CAE) in the preliminary report. However, we would like to clarify the information mentioned in field “7.6. Evidences that support the given performance mark.*

*1) The percentage of students who obtain the degree in 2 years (expected duration of study cycle) is reduced.*

*2) The number of students enrolled in the first year is 29 while three are 59 in the second year. This suggests a high retention rate of students that prolong their time of stay in the study cycle.*

*3) There are no significant differences in the academic success of different scientific areas and respective curricular units.*

*4) The lack of employability data does not allow us to verify the existence of problems”.*

*Number 2 above states that there are 59 students in the second year, which does not correspond to reality. The correct number is fifteen (15), as indicated in field “8.1.2. Number of students per curricular year (current academic year)” of the report “PERA/1617/1001686 — Apresentação do pedido”.*

*Therefore, we would appreciate the corresponding adjustment.*

*Best regards.*

**7. Pronúncia (Português e Inglês, PDF, máx. 150kB):**

*<sem resposta>*